

УДК 338.482

DOI: 10.12737/17791

Светов Сергей Анатольевич^а,
Колесников Николай Геннадьевич^б,
Колесникова Наталья Владимировна^в

^аИнститут геологии Карельского НЦ РАН (г. Петрозаводск, Респ. Карелия, Российская Федерация); д-р геол. – минерал. наук, профессор; e-mail: ssvetov@krc.karelia.ru;

^{б-в}Петрозаводский государственный университет (г. Петрозаводск, Респ. Карелия, Российская Федерация); ^бканд. экон. наук, доцент; e-mail: nikolaikolesnikov@yandex.ru;

^вст. преподаватель; e-mail: natalia.v.kolesnikova@mail.ru

ПРЕДПОСЫЛКИ ОРГАНИЗАЦИИ ГЕОПАРКОВ В РЕСПУБЛИКЕ КАРЕЛИЯ¹

В статье рассматриваются основные подходы к исследованиям в области геопарков и объектов геологического наследия в России. Авторами отмечается междисциплинарный характер проблемы формирования и развития геопарков как туристских дестинаций. Исследование вопросов организации геопарков находится на стыке нескольких наук: геологии (геопарк рассматривается как совокупность природных объектов, сохранивших уникальное геологическое наследие региона), рекреационной географии (геопарк понимается как один из видов туристских дестинаций, обладающих спецификой по рекреационному потенциалу и видам туризма, возможным для развития в рамках дестинации), и экономики туризма (геопарк трактуется как объект управления, требующий специфических методов организации рекреационной деятельности).

Геопарки как туристские дестинации активно развиваются в странах Европы и Азии. В других частях света они представлены слабо. В статье представлена классификация геологических памятников: стратиграфические, историко-геологические, палеонтологические, минералогические, петрографические, вулканические, гидрогеологические, комплексные, горно-геологические производства. Изучена многоуровневая система факторов, обуславливающих туристскую привлекательность природных объектов. Авторы системы выделяют пять факторов первого уровня: сопутствующие достопримечательности, доступность, ресурсы, инфраструктура, местное сообщество. Факторы первого уровня конкретизируются в факторах следующих уровней. Рассмотрена система критериев, обосновывающих возможность создания геопарков на какой-либо территории, к ним относятся уровень заинтересованности потенциальных туристов, транспортная доступность, историко-культурная значимость территории. Предложен дополнительный критерий – наличие на территории самостоятельной туристской дестинации. Рассмотрены предпосылки организации геопарка «Гирвас» в Республике Карелия с учетом вышеперечисленных критериев.

Ключевые слова: геологический туризм, геопарк, туристская дестинация, геопарки Карелии, туризм в Карелии.

Туризм как сектор экономики в России интенсивно развивается, увеличивается объём туристского спроса, появляются новые виды туризма и туристские дестинации [5, 6]. Вместе с тем, геологический туризм, являющийся сочетанием природного и научно-познавательного, в России практически отсутствует. Объекты геологического наследия чаще всего не имеют официального статуса, не оборудованы инфраструктурой, их посещение носит, как правило,

неорганизованный характер. Вместе с тем, на территории России расположено большое количество уникальных объектов геологического наследия, отличающихся разнообразным строением, составом и рядом других геологических характеристик, представляющих значительный туристский интерес. Таким образом, в России имеется значительный, но практически неиспользуемый потенциал для формирования и развития геологических парков (геопарков).

¹ Работа выполнена в рамках реализации комплекса мероприятий Программы стратегического развития ПетрГУ на 2012–16 гг.



**Write a letter
to the Editorial board**



Рис. 1 – Система факторов туристской привлекательности природных объектов [10]

Факторы, определяющие туристскую привлекательность геопарков, предложены в статье В. Каркола, П. Йоханссон и Й. Сеуруярви [11]. В данной работе предложены критерии, обосновывающие возможность создания геопарков на какой-либо территории. Таких критериев всего три: научно-популярный интерес, доступность и мифологизированность. Критерии в работе представлены в обобщённом виде, без конкретизации на отдельные параметры, что может быть связано с невозможностью их чёткой формализации.

Научно-популярный интерес подразумевает ценность объекта геологического наследия с научной точки зрения, представляющую интерес как для учёных, так и для людей, не имеющих специальных знаний в области геологии.

Доступность трактуется авторами как транспортная доступность, то есть относительно небольшое расстояние до источников формирования туристского потока, возможность выбора различных вариантов транспорта, наличие автомобильной дороги непосредственно до геопарка, с учётом дополнительных характеристик: наличие автомобильной парковки, оборудованных

пешеходных троп, возможности посещения геопарка людьми с ограниченными возможностями и др. В настоящее время растёт поток самостоятельных автотуристов [3], которые при условиях транспортной доступности геопарка могут также стать его посетителями.

Мифологизированность означает наличие историй – как реальных, так и вымышленных, связанных с объектом геологического наследия и удовлетворяющих потребность туристов в восприятии новой и необычной информации. При этом история, связанная с объектом туристского интереса, может быть всего одна и быть достаточно краткой, но обязательно должна быть яркой и возбуждающей положительные эмоции [1].

По нашему мнению, указанные исследования упускают немаловажный фактор туристского потенциала геопарков, а именно – включённость геопарка в систему достопримечательностей определённой дестинации и туристскую привлекательность дестинации. Данный фактор актуален для вновь создаваемых геопарков, ограниченно представленных в информационном поле и в связи с этим не обладающих доста-



**Write a letter
to the Editorial board**

В качестве ключевых в планируемом геопарке выделяются следующие природные объекты:

- *Фрагмент вулканического центра, так называемый «Гирвасский палеовулкан»* – хорошо сохранившийся фрагмент вулканического центра раннего протерозоя, который извергался более 2 млрд лет назад (рис. 2а). Эруптивный центр был выявлен карельскими геологами А.П. Световым и А.И. Голубевым (1967) и расположен непосредственно у плотины Пальеозерской ГЭС, в 100–150 м от шоссеной дороги. Палеовулкан является уникальным по сохранности объектом природного и познавательного туризма. Регулярно, каждую весну во время паводка открывается водослив станции, и на несколько дней на древних скалах бушует водопад, после чего они остаются чистыми до осени (рис. 2б). Скалы не могут обрастать лишайниками, и видны все структурно-текстурные особенности строения вулканической постройки: относительно однородные и массивные лавовые покровы базальтового состава, вулканические эруптивные брекчии, заполняющие само жерло вулкана, лавовые языки, деформированные под своей тяжестью подушки, когда они внутри были еще жидкие, проявления по трещинам и зонам деятельности постмагматических гидротермальных растворов, из которых образовались минеральные агрегаты хлорита, турмалина, кварца, эпидота, талька,

кальцита, пирита, халькопирита и др. Это один из наиболее уникальных и прекрасно сохранившихся древних вулканов Европы [8].

- *Сухой каньон р. Суна*, в котором прекрасно сохранились вулканические и осадочные образования палеопротерозоя. По краю каньона проложена тропа, которая позволяет познакомиться со строением лавовых потоков на удалении от вулканического жерла (Гирвасского вулкана), увидеть меняющиеся условия и типы формирующихся осадочных пород в перерывах между этапами вулканической активности.

- *Койкарско-Святнаволоцкая интрузия палеопротерозоя*. Классический фрагмент крупного магматического пластового тела, образующего залежь (силл), имеет четкое дифференцированное строение и доступную для наблюдения область богатой титан-магнетитовой минерализации.

- *Фрагмент «Койкарской структуры»* – небольшая площадь, на которой сохранились разрезы древнейшего (3,0–2,94 млрд лет) океанического комплекса (фрагмент ранней океанической коры), представленного уникальными архейскими вулканическими породами – глубоководными лавами коматиитов в переслаивании с осадочным материалом [7].

- *Райгуба-Пялозеро*. Уникальные выходы древних строматолитов (проявления ранней жизни на планете в период около 2 млрд лет назад), представленные органично-осадочными постройками карбо-



Рис. 2 – «Гирвасский палеовулкан»: а) фрагмент вулканического центра раннего протерозоя; б) он же во время водосброса на Пальеозерской ГЭС (Фото: www.ticrk.ru)

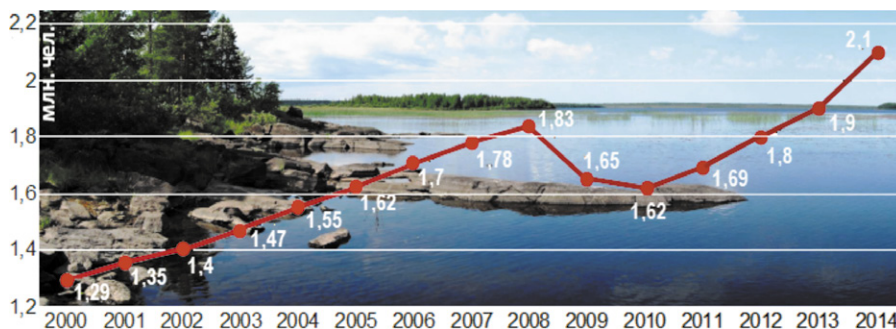


Рис. 3 – Динамика числа посетителей территории Республики Карелия, млн чел.

натного состава. Являются важными свидетельствами древнейшей жизни на Земле и объектами изучения палеонтологии докембрия.

4. *Включенность в дестинацию.* Республика Карелия является одной из перспективных дестинаций для развития геотуризма. На сегодняшний день туристский поток в регион оценивается на уровне 2 млн чел. в год. Согласно данным официальной статистики, доля организованных туристов и экскурсантов составляет 28,4% (рис. 3) [9].

В связи с включением Республики Карелия в Федеральную целевую программу «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011–2018 годы)», особую актуальность приобрели вопросы изучения природного и историко-культурного наследия региона в целях создания новых опорных туристских объектов и разработки уникальных туристских

маршрутов. Организация на территории Карелии предлагаемого геопарка «Гирвас» будет способствовать диверсификации туристского предложения, увеличению туристского потока и повышению качества туристских услуг.

Таким образом, в Республике Карелия сложились предпосылки для организации ряда крупных геопарков в целях развития геологического, природного, культурно-познавательного и научного туризма. К ним относятся уровень заинтересованности потенциальных туристов, транспортная доступность, историко-культурная значимость территории, а также наличие туристской дестинации. Создание геопарков в Республике Карелия будет способствовать развитию внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации и позволит повысить конкурентоспособность российской индустрии туризма.

Список источников:

1. **Афанасьев О.Е., Афанасьева А.В.** Функциональное значение и место туристских легенд в формировании привлекательных свойств дестинаций // Вестник Ассоциации ВУЗов туризма и сервиса. 2015. Т. 9. № 1. С. 52–60 (DOI: 10.12737/7943).
2. Геологические памятники природы Карелии / Авт.-сост.: В.В. Макарихин, П.В. Медведев, Д.В. Рычанчик. Науч. ред. В.В. Макарихин. Петрозаводск, КАРЕЛИЯ, 2006. 192 с.
3. **Ермаков А.С., Кохреидзе М.В., Черепанов Д.А.** Мобильные дома для событийного туризма / В сб.: Мат. конф. Ин-та физич. культуры, спорта и туризма Петрозаводского гос. ун-та. Петрозаводск, ПетрГУ, 2015. С. 389–396.
4. **Карпунин А.М., Мамонов С.В., Мироненко О.А., Соколов А.Р.** Геологические памятники природы России: К 300-летию горно-геологической службы России (1700–2000). СПб., 1998. 200 с.
5. **Колесников Н.Г., Колесникова Н.В.** Кластерный подход к развитию туризма в регионе на примере Республики Карелия / В сб.: Мат. конф. Ин-та физич. культуры, спорта и туризма Петрозаводского гос. ун-та. Петрозаводск: ПетрГУ, 2015. С. 426–430.
6. **Колесникова Н.В., Шевченко В.И., Колесников Н.Г.** Об индикаторах для информационно-аналитической системы мониторинга экономики туризма в регионе / В сб.: Научно-образовательная информационная среда XXI в.: Мат. VIII Междунар. науч.-практич. конф. Петрозаводск: ПетрГУ, 2014. С. 108–111.

7. Светов С.А. Магматические системы зоны перехода океан-континент в архее восточной части Фенноскандинавского щита. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2005. 230 с.
8. Светов С.А., Голубев А.И., Степанова А.В., Куликов В.С. Палеопротерозойские вулканоплутонические комплексы Онежской структуры / Путеводитель геологических экскурсий XII Всероссийского петрографического совещания. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2015. С. 28–54.
9. Туризм в Республике Карелия: Статистический сборник. Петрозаводск: Карелиястат, 2014. 40 с.
10. Deng J., King B., Bauer T. Evaluating natural attractions for tourism // Annals of Tourism Research. 2002. Vol. 29. No. 2. Pp. 422–438.
11. Karkola V., Johansson P., Seurujärvi J. Golden Geopark of Lapland – Defining and Evaluating The Geological Sites / European Geoparks Conference. September 3–6th. Book of Abstracts. Oulu, 2015. P. 27.

Sergey A. Svetov^a, Nikolai G. Kolesnikov^b, Natalia V. Kolesnikova^c

^aInstitute of Geology of Karelian Research Centre of Russian Academy of Sciences (Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia); PhD (Dr.Sc.) in Geology and Mineralogy, Professor; e-mail: ssvetov@krc.karelia.ru;

^{b-c}Petrozavodsk State University (Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia);

^bPhD in Economy, Associate Professor; e-mail: nikolaikolesnikov@yandex.ru;

^cSenior Researcher; e-mail: natalia.v.kolesnikova@mail.ru

PRECONDITIONS FOR GEOPARKS ESTABLISHMENT IN THE REPUBLIC OF KARELIA

The article considers the main approaches to research in the field of geoparks and geological heritage sites in Russia. The authors emphasize the multidisciplinary nature of problems of geoparks formation and development as tourism destinations. Questions of geoparks formation are in the field of several sciences: geology (geopark is studied as complex of natural objects preserved the unique geological heritage of the region), recreational geography (geopark is studied as one of the types of tourism destinations with specific recreational potential and opportunities for different types of tourism development within the destination) and tourism economics (geopark is studied as object of management, which requires specific methods of organization of recreational activities).

Geoparks as tourism destinations are rapidly developing in European and Asian countries. In other parts of the world geoparks are poorly represented. In the article the classification of geological monuments is presented: stratigraphic, historical and geological, paleontological, mineralogical, petrographic, volcanic, hydrogeological, complex, mining and geological production. Multilevel system of factors causing tourist attraction of natural objects is studied. The authors identify five factors of first level: associated attractions, accessibility, resources, facilities, and local community. These factors are specified in the following levels. The system of criteria justifying possibility of geoparks establishing on any territory is studied. The criteria include interest level in the site, accessibility, stories, as well as the presence of a tourist destination. An additional criterion is proposed – the presence of an independent tourist destination on the territory. The article considers preconditions of establishment of geopark «Girvas» in the Republic of Karelia taking into account the above criteria.

Keywords: geological tourism, geopark, tourist destination, geoparks of Karelia, tourism in Karelia.

References:

1. Afanasiev O.E., Afanasieva A.V. Funkcional'noe zhanenie i mesto turistskih legend v formirovanii privilekatel'nyh svoystv destinacij [The functional significance and place of tourist legends in creating attractive destination properties]. *Vestnik Assotsiatsii vuzov turizma i servisa* [Universities for Tourism and Service Association Bulletin], 2015, vol. 9, no. 1, pp. 52–60. doi: 10.12737/7943.
2. *Geologicheskie pamjatniki prirody Karelii* [Geological Sites of Karelia]. Comp.: V.V. Makarihin, P.V. Medvedev, D.V. Rychanchik. Ed.: V.V. Makarihin. Petrozavodsk, KARELIA, 2006, 192 p.
3. Ermakov A. S., Kokhreizde M.V., Cherepanov D. A. *Mobil'nye doma dlja sobytijnogo turizma* [Mobile houses for event tourism]. V sb.: Mat. konf. In-ta fizich. kul'tury, sporta i turizma Petrozavodskogo gos. un-ta [In: Math. Conf. Institute of Physical Culture, Sports and Tourism of Petrozavodsk State University], Petrozavodsk, PetSU, 2015, pp. 389–396.
4. Karpunin A.M., Mamonov S.V., Mironenko O.A., Sokolov A.R. *Geologicheskie pamjatniki prirody Rossii* [Geological nature sanctuaries of Russia]. St. Petersburg, 1998, 200 p.
5. Kolesnikov N.G., Kolesnikova N.V. *Klasternyj podhod k razvitiyu turizma v regione na primere Respubliki Karelija* [The cluster approach to the tourism development in the region (case the Republic of Karelia)]. V sb.: Mat. konf. In-ta fizich. kul'tury, sporta i turizma Petrozavodskogo gos. un-ta [In: Math. Conf. Institute of Physical Culture, Sports and Tourism of Petrozavodsk State University], Petrozavodsk, PetSU, 2015, pp. 426–430.

6. **Kolesnikova N.V., Shevchenko V.I., Kolesnikov N.G.** Ob indikatorah dlja informacionno-analiticheskoj sistemy monitoringa jekonomiki turizma v regione [About indicators for the information and analytical system of monitoring of the tourism economy in the region]. V sb.: *Nauchno-obrazovatel'naja informacionnaja sreda XXI v.:* Mat. VIII Mezhdunar. nauch. – praktich. konf. [In: Scientific and educational information environment of XXI century.: Proceedings of the VIII International Scientific and Practical Conference], Petrozavodsk, PetSU, 2014, pp. 108–111.
7. **Svetov S.A.** *Magmaticheskie sistemy zony perehoda okean-kontinent v arhee vostochnoj chasti Fennoskandinavskogo shhita* [Magmatic systems of transition zone ocean-continent in the Archean of the eastern Fennoscandian Shield]. Petrozavodsk, Karelian Research Centre of Russian Academy of Sciences, 2005, 230 p.
8. **Svetov S.A., Golubev A.I., Stepanova A.V., Kulikov V.S.** *Paleoproterozojskie vulkano-plutonicheskie komplekсы Onezhskoj struktury* [Paleoproterozoic volcano-plutonic complexes Onega structure]. In: *Putevoditel' geologicheskikh ekskursij XII Vserossijskogo petrograficheskogo soveshhanija* [Geological excursions of XII All-Russian petrographic meeting: the guide], Petrozavodsk, Karelian Research Centre of Russian Academy of Sciences, 2015, pp. 28–54.
9. *Turizm v Respublike Karelija: Statisticheskij sbornik* [Tourism in the Republic of Karelia: Statistical Yearbook], Petrozavodsk: Karelijastat, 2014, 40 p.
10. **Deng J., King B., Bauer T.** Evaluating natural attractions for tourism. *Annals of Tourism Research*, 2002, vol. 29, no. 2, pp. 422–438.
11. **Karkola V., Johansson P., Seurujärvi J.** *Golden Geopark of Lapland – Defining and Evaluating The Geological Sites.* European Geoparks Conference. September 3–6th. Book of Abstracts. Oulu, 2015, p. 27.

ТУРДАЙДЖЕСТ

TOURDIGEST



СОВЕЩАНИЕ О РАЗВИТИИ ВНУТРЕННЕГО ТУРИЗМА

В г. Сочи 5 января 2016 г. Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев провел совещание о развитии внутреннего туризма в стране. На совещании были заслушаны доклады Министра культуры В.П. Мединского о ситуации на внутреннем туристском рынке, руководителя Ростуризма О.П. Сафонова о развитии туристской инфраструктуры России, министра транспорта М.Ю. Соколова о транспортной доступности туробъектов. По итогам принят ряд решений и даны поручения отдельным ведомствам (резолюция от 5.01.2016 г. № ДМ-П44–1пр), в частности:

- завершить инвентаризацию государственных и муниципальных санаторно-курортных учреждений;

- разработать проекты нормативных правовых актов, направленных на оказание поддержки туроператоров, обеспечивающих увеличение турпотока на приоритетных турмаршрутах по России, осуществляющих разработку новых маршрутов, а также формирующих на территории Российской Федерации чартерные туристские перевозки в период «низкого сезона»;

- разработать комплекс мер, направленных на продвижение российского туристского продукта в российских и зарубежных СМИ;

- ускорить работу по совершенствованию правового регулирования оказания гостиничных услуг в части поэтапного введения обязательной классификации гостиниц и иных средств размещения и предоставления права собственникам жилых помещений использовать квартиры под гостиницы;

- представить предложения о целесообразности установления нулевой процентной ставки налога на добавленную стоимость на внутренние воздушные перевозки;

- представить предложения по субсидированию внутренних перевозок различными видами транспорта в целях повышения транспортной доступности туристско-рекреационных объектов;

- представить предложения по дополнительному финансированию субсидирования перевозок пассажиров воздушным транспортом.

По материалам сайтов <http://russiatourism.ru>
и <http://government.ru> (дата обращения: 10.02.2016)